

À l'attention de Mme la Médiatrice du Monde

NB : Cette "chronique d'abonné", envoyée au *Monde.fr* en mai 2010, n'a pas été acceptée.

À défaut de pouvoir contacter directement les responsables des "Blogs", "Chroniques d'abonnés" et autres "Pages personnelles", mis à disposition des abonnés au Monde informatique, je me permets de vous soumettre mes préoccupations sur les services en question... Avec la confiance en l'équité que votre fonction implique. D'autant que le choix de "médiatrice" plutôt que le banal "médiateur" ou le disgracieux "médiateuse" n'est certainement pas le fait du hasard.

Il n'existe effectivement pas symbole d'équité plus adéquat que la droite en question, étant donné qu'elle est censée partager une figure géométrique en deux parties rigoureusement égales... Peut-être même trop, car l'esprit de géométrie pour juger des affaires humaines s'avère rarement adéquat...

C'est d'ailleurs pour cette raison que le symbole traditionnel de la justice est la balance¹, laquelle, par le degré de basculement de son fléau, donne une estimation de l'écart entre deux arguments, deux jugements, etc... évitant un tout ou rien généralement peu constructif sinon illusoire.

Mais, trêve de bavardage : le propos de ce message est de vous donner mon sentiment au sujet des trois services ci-dessus nommés :

Primo : Leurs logiciels ne sont pas cohérents pour ce qui concerne la transcription des caractères spéciaux : les "Blogs" les acceptent, mais non les "Chroniques" ni les "Pages". Pire, lorsqu'après avoir rédigé une "chronique d'abonnés" on la vérifie avant validation pour publication, les dits caractères y figurent bien... Mais à l'édition, ils disparaissent et sont remplacés par des "?"... J'ai signalé la chose il y a quelque trois mois, sans aucune réaction.

À noter aussi que l'on maîtrise mal la casse et la taille des caractères ; en particulier lorsque l'on fait un copier-coller à partir d'un article tapé à l'aide d'un logiciel de traitement de texte... Une petite notice d'emploi ne serait pas de trop.

Secundo : Sachant que les "chroniques" sont souvent des textes relativement complets sur un sujet déterminé, ils méritent un minimum de réflexion avant d'être commentés. Leur classement par ordre chronologique me paraît donc — compte tenu de leur nombre sans cesse croissant — inadéquat. Pourquoi ne pas les grouper par "catégorie" ou "thème"² et les rendre accessibles par une méthode de recherche documentaire ayant, au minimum, deux entrées : le(s) sujet(s) débattus et l'auteur — ce que le système fait, partiellement, pour les "blogs".

D'autre part, lorsqu'on a écrit un article dans le "Blog" et qu'on veut le transférer sur les "Chroniques", il est refusé comme non original, alors que l'inverse marche... À priori, cet automatisme ne me paraît pas très sensé.

Tertio : Vous vous donnez la peine de choisir les "meilleurs textes" des "Chroniques" ; ce qui est une bonne initiative en soi, car il y a évidemment du tout venant dans un tel système démocratique... et qui doit le rester, malgré ses défauts³ ! Mais sur quels critères : les fautes de français ? le style ? les assertions fausses ou douteuses (de quel point de vue) ? un panier de critères (lesquels) ?

Même interrogation sur les critères d'affichage de certains détenteurs d'une "page" ou sur la sélection de certains "blogs"...

En l'occurrence, la transparence me paraît fondamentale, surtout de la part d'un journal dont l'ambition est justement d'être un modèle d'éthique éditoriale... À la limite, l'absence de sélection serait plus honnête que le secret sur les dits critères (je n'ose penser que le choix soit fait selon l'humeur d'une seule personne — eût-elle des références encyclopédiques !).

Quarto : S'il paraît évident que vous portez une grande attention à tout ce qui concerne l'écologie

dans le sens le plus large du terme, il n'empêche que vous ouvrez vos pages à la publicité concernant les activités et produits les plus gaspilleurs sinon les plus indécents, relativement aux difficultés pécuniaires qu'éprouvent de plus en plus de gens – lecteurs du *Monde* y compris...

Bon, il faut bien vivre... et je sais (par M. Fottorino lui-même⁴) que sans la pub et le soutien étatique, vous – comme beaucoup d'autres titres de presse – n'auriez plus qu'à fermer boutique... Cependant, votre directeur est aussi persuadé (à juste raison) que l'avenir des journaux est dans le numérique... et que les citoyens dignes de ce nom acceptent de payer la chose s'ils ont la garantie d'une information impartiale – contrairement à ce qui est le cas aujourd'hui, où ce sont les oligopoles qui, directement par le capital ou indirectement par la pub, influencent ladite presse. Sachant que rares sont les dits oligopoles qui n'ont rien à perdre aux mesures antipollution, antigaspillage, antidégradation environnementale (sinon tout simplement les mesures de justice sociale) que les pouvoirs publics devront prendre de plus en plus ; on se doute dans quel sens iront leurs pressions !

En conclusion, je me permets d'insister sur la nécessité d'un dialogue entre les usagers et vos journalistes. Or, si sur l'édition papier les adresses électroniques du "courrier des lecteurs" et la vôtre sont bien mentionnées ; sur la version électronique d'abonnement à 6 euros, je n'ai trouvé aucun lien permettant de contacter les préposés aux services en question... et dans ce cas non plus, je n'ose penser qu'il s'agisse d'une volonté délibérée de limiter les "contacts" !

Avec mes meilleurs sentiments.

Notes :

1 Titre que vous ne pouviez évidemment pas choisir, ne serait-ce que par la signification argotique que la pègre a donné à ce mot !

2 Le système utilise le premier terme pour les "Blogs" et le second pour les "Chroniques".

3 Dont celui de magnifier la faillite de l'école pour ce qui est du français académique, ou (au choix) sa ringardise vis-à-vis de la langue orale, seule vivante : cf. ci-dessus *Un débat national sur le neofrançais, pourquoi pas ?*.

4 Cf. ci-dessous *Les 3 mondes de M. Fottorino*.